

Д. В. Калманович

## ФЕТВЫ<sup>1</sup> АБУ СУ'УДА-ЭФЕНДИ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ XVI в.

В современном мире геополитическое значение государств, базовой конфессией которых является ислам, значительно выросло. Вместе с ростом их политического и экономического влияния все заметнее упрочнение позиций в области культурных ценностей, возрождение исторической памяти народов мусульманского Востока. Благодаря этому в последние десятилетия пробудился интерес к источникам, имеющим историческое значение для понимания ислама как правовой системы. Все больше людей обращаются к исламу вопреки национальным традициям своих стран. Сегодня можно говорить о широком распространении ислама не только в странах Ближнего Востока, некоторых странах Дальнего Востока, Центральной, Малой Азии и Кавказа. Ислам приобретает последователей в Европе, в странах Северной и Южной Америки, Австралии.

В таких условиях нельзя не отметить значение каждого исторического документа и источника, малоизученного материала, позволяющего расширить наше представление о мусульманском праве. Таким источником, на наш взгляд, являются *фетвы* Абу Су'уда-эфенди.

В статье мы рассмотрим *фетвы* Абу Су'уда-эфенди, касающиеся регистрации брака, свидетельства, разрешения опекуна, согласия невесты и выкупа.

### Регистрация брака

Мусульманская религия и шари'ат рассматривают безбрачие как нежелательное состояние, а брак — как религиозную обязанность мусульманина. Брак заключался посредством соглашения, действительность которого была обусловлена выполнением конкретных юридически определенных условий. Согласно ханафитской доктрине это соглашение носит исключительно частный характер и не требует вмешательства юристов и дополнительной регистрации. В Османской империи, как минимум в крупных городах, было принято регистрировать брак в присутствии судей. *Фетва* Абу Су'уда дает понять, что в XVI в. подобная регистрация, введенная султанским указом, была обязательной:

ВОПРОС: Существует приказ султана «Помолвка без судьи недействительна». Будет ли действительной помолвка без присутствия судьи?

ОТВЕТ: Нет, так как это ведет к разногласиям и судебным тяжбам [2, с. 37].

Если все условия брачного соглашения были соблюдены верно, судья не имел право отказать в регистрации:

<sup>1</sup> *Фетва* (ар. *фатва* — «разъяснение») — богословско-правовое заключение, сделанное для разъяснения и практического применения какого-либо предписания шари'ата или истолкования какого-либо казу-са с позиций шари'ата [1, с. 252].

© Д. В. Калманович, 2011

ВОПРОС: В присутствии свидетелей Зейд выдает свою малолетнюю дочь за малолетнего сына 'Амра без согласия судьи. Будет ли считаться такой брак действительным?

ОТВЕТ: Позиция [двух отцов] безупречна, судья не имеет права отказать [2, с. 38].

В данном случае законность брака очевидна. Отец имеет полное право устроить брак своей малолетней дочери. Брачное соглашение было засвидетельствовано, а выкуп выплачивается позднее. Своим ответом Абу Су'уд дает понять, что отцам необходимо зарегистрировать брак в присутствии судьи, но так как соглашение достигнуто по всем правилам, то судья не сможет отказать в регистрации.

Целью введения подобной регистрации брака было, скорее всего, желание перенести брачное соглашение из частной сферы в область общественную, однако не имело целью менять саму процедуру и условия соглашения.

Определенной формулы, произнесение которой означало бы заключение брака (как, например, *talâk*<sup>2</sup> при разводе) не существовало. Семье жениха от семьи невесты поступало соответствующее предложение, которое принимали или не принимали в семье жениха. Предложение должно было содержать указание на то, что отец (или опекун) выдает девушку замуж («Я отдаю в жены свою дочь тому-то...»), либо четко должен был определяться факт перехода девушки из-под опеки родителей под опеку мужа («Я *отдал* свою дочь тому-то...»). Сторона жениха в свою очередь должна была подтвердить, что девушка теперь стала женой.

ВОПРОС: Зейд отдал свою дочь, достигшую физической зрелости, 'Амру, сказав: «Я отдал ее [в жены] твоему сыну», 'Амр же согласился, сказав: «Я взял ее [для своего сына]». Имеет ли право Зейд через три года выдать дочь замуж за другого?

ОТВЕТ: Свадьба недействительна без согласия и личного присутствия девушки [2, с. 38].

Для заключения брака необходимы были представители со стороны жениха и невесты. Присутствие самих молодых было необязательно: их опекуны или представители могли заключить брак и в их отсутствие, однако, если невеста уже достигла совершеннолетия, требовалось ее согласие.

Важно было соблюдать подобную схему заключения брака («отдал-принял»), так как вместе с передачей невесты имела в виду и передача определенной собственности, оговоренной ранее.

### Свидетельство

Одно из условий заключения брака согласно ханафитской доктрине — это наличие двух свидетелей-мужчин или одного мужчины и двух женщин. Свидетели должны быть достигшими половой зрелости и не душевнобольными, религиозными, высоконравственными и искренними мусульманами. Кроме того, свидетели должны видеть, слышать и говорить, быть в здравом уме и не должны заниматься порицаемой исламом деятельностью [3, с. 7].

---

<sup>2</sup> *Talâk* (ар. «отпущение», «развод») — самый распространенный вид расторжения брака. Он предписывает полное освобождение жены от всех супружеских обязанностей при произнесении мужем особой формулы развода (*talâk*) даже без объяснения причины. При этом за женой сохраняется имущество, полученное от мужа (*мехр*), муж обязан содержать ее до окончания срока воздержания (*'идды*), после чего она снова может выйти замуж [1, с. 222].

Положение о свидетелях сформулировано однозначно. Однако, несмотря на это, на практике, разбирая тяжбы, Абу Су'уд выносил решения, которые не соответствовали доктрине. Например, относительно заключения брака «по слухам», когда семья жениха или жених лично не видели невесту. В соответствии с доктриной представитель девушки, заключающий от ее имени брак, может в присутствии нескольких свидетелей объявить о помолвке, назвав имя невесты, ее отца и деда. Если свидетели знают эту девушку и жених действительно желает на ней жениться, то достаточно просто упомянуть ее имя [4, с. 166]. Абу Су'уд отчетливо дает понять, что подобное заключение брака больше недопустимо.

ВОПРОС: Имеет ли силу помолвка, если молодожены не видели друг друга?

ОТВЕТ: В наше время нет [2, с. 37].

Еще одно изменение связано с тем, насколько правомерно то, что свидетели должны видеть лицо невесты. Этот вопрос важен, так как мусульманки закрывали свои лица от всех, кто не являлся членами их семьи. Доктрина разрешала девушке не открывать свое лицо и давать свое согласие на брак другими способами. Абу Су'уд считал, что свидетели должны видеть ее лицо.

ВОПРОС: Для того чтобы засвидетельствовать [брак], необходимо ли, согласно шари'ату, всем присутствующим видеть лицо [невесты] Хинд?

ОТВЕТ: Нет. Достаточно, чтобы двое увидели [ее лицо] [4, с. 167].

Причиной изменения положений доктрины, очевидно, служило желание избежать обмана и подлога.

### Разрешение опекуна

Третье условия законного брака в Османской империи — это разрешение опекуна на девушки.

Согласно ханафитской доктрине опекуном девушки может быть ее родственник по мужской линии: отец, дед (отец отца), брат (родной по отцу и по матери), брат (родной по отцу), сын брата (родного по отцу и по матери), сын брата (родного по отцу), брат отца (родной по отцу и по матери), брат отца (родной по отцу), сын брата отца (родного по отцу и по матери), сын брата отца (родного по отцу). Очень важно контролировать последовательность приоритета. Если кто-то выдал невесту замуж, и позже оказалось, что есть кто-то более близкий к ней по приоритету, то акт бракосочетания считается недействительным [3, с. 8–9]. Если у девушки нет родственника по мужской линии, ее представителем может быть другой ее родственник. В отсутствие родственника по мужской линии или какого-либо другого родственника от имени девушки мог действовать судья [4, с. 167].

К согласию со стороны опекуна девушки подходили очень строго — оно являлось гарантом легитимности брака. Несмотря на это, запрет выходить замуж без разрешения опекуна в ханафитской доктрине не был абсолютным. Бывали случаи, когда взрослая, полностью дееспособная женщина выходила замуж без помощи опекуна или представителя [4, с. 167–168].

В 1544 г., когда Абу Су'уд занимал пост *кадиаскера*<sup>3</sup> Рума, султан (возможно, по просьбе Абу Су'уда) издал указ, запрещающий судьям регистрировать браки, если

<sup>3</sup> *Кадиаскер* — должность верховного судьи по военным и религиозным делам, введенная в Османской империи в середине XIV столетия. В 1481 г. в империи были учреждены две должности *кадиаскера*. Решениям румелийского *кадиаскера* подчинялись европейские владения султана, анатолийского — азиатская и африканская части государства.

опекун невесты не дал своего согласия. Целью этого указа было не только ограничить женщин в возможности выбора супруга, но и прекратить произвол судей в их стремлении толковать закон по своему усмотрению. После 1544 г. они больше не могли фиксировать браки, заключавшиеся без согласия опекуна, а закон, сделавший регистрацию браков судьями обязательной, фактически заставил судей следить за исполнением этого закона [4, с. 168].

В своих *фетвах* Абу Су'уд дает понять, что брак без регистрации судьей недействителен.

ВОПРОС: Если Хинд без разрешения судьи в присутствии нескольких лиц сказала: «Я отдала свою малолетнюю дочь Зейнеб за малолетнего сына своего брата 'Амра Бекра», а 'Амр в свою очередь подтвердит: «Да, я принял Зейнеб как жену для Бекра», может ли это считаться заключением брака?

ОТВЕТ: Нет, приказано заключать браки только с разрешения судьи [2, с. 38].

Этот случай интересен еще и тем, что судья выступает здесь также и представителем невесты, так как ее мать, как женщина, не имеет такого права.

Закон, запрещающий девушкам выходить замуж без разрешения опекуна, имел два очень важных последствия. Во-первых, сбились иерархические представления о поколениях. Это отчетливо видно в следующей *фетве*.

ВОПРОС: Хинд, у которой есть женатый сын, вышла замуж за юношу. Ее сын, Зейд, переполненный чувством стыда, в первую брачную ночь бросил несколько камней в дом своей матери. Имеют ли право в этом случае вмешаться исполнительные власти<sup>4</sup>?

ОТВЕТ: Нет, никогда. Но и свадьба незаконна без согласия Зейда [2, с. 39].

Получается, что сын — ближайший родственник по мужской линии для своей матери, т. е. ее опекун. В этом случае брак будет недействительным без его согласия. Таким образом, в вопросах заключения брака мужчина имеет непререкаемый авторитет перед женщиной, даже если он принадлежит к младшему поколению.

Во-вторых, замужество женщины без согласия ее опекуна стало рассматриваться как уголовное преступление — нарушение указа султана [4, с. 170]. Строгая ханафитская доктрина, чтобы брак считался законным, требует соблюдения всех условий, в противном случае брак признается недействительным, и супругов разлучают, что не подразумевает уголовных санкций. Абу Су'уд в большинстве случаев настаивал и на разлучении супругов, так как брак недействителен, и на наказании — за нарушение указа [4, с. 171].

### Согласие невесты

Законный брак требует также согласия невесты. Мусульманское право рассматривает согласие девушки не как неотъемлемый элемент брачного соглашения, а скорее как важное дополнение. Соглашение находится под вопросом, пока невеста не дала своего согласия. Согласие жениха не так важно. Предполагается, что взрослый мужчина, желающий вступить в брак и имеющий право жениться без посредников, делает это по доброй воле. Если же парень несовершеннолетний и брак от его имени

---

<sup>4</sup> *Ehl-i'urf* (тур.) — исполнительные чиновники.

закljučается его опекуном, то мужчина обладает практически неограниченным правом на развод по достижении соответствующего возраста [4, с. 171].

Опекун не имеет права принуждать свою подопечную к замужеству, но если девушка еще не была замужем, дело несколько осложняется. Понятие «согласия» в этом случае приобретает скорее негативный оттенок. В соответствии с традиционными представлениями о девичьей скромности девушке ничего не нужно говорить. Жених, свидетели и все остальные должны по ее поведению догадаться, какой ответ она дала. Если, получив известие о помолвке, она промолчит, засмеется или расплачется, это будет означать ее согласие. Существует несколько видов молчания и плача. Тонкостью в этом деле считается верно определить, что именно невеста имела в виду. Например, если ее опекун не позволяет ей говорить, тогда ее молчание не считается согласием. Если она плачет, но тихонько и не всхлипывая, то это согласие. Если же плачет громко, значит замуж выходить не хочет. В случае же когда невеста уже была замужем, закон полагает, что она не будет столь стеснительна и скажет сама, хочет она выходить замуж или нет [4, с. 171].

Мало вероятно, что на практике опекуны тщательно следили за соблюдением всех формальностей процесса, так как этот этап брачного соглашения проходил в узком кругу. Закон не требует от девушки объявлять о своем согласии. Даже когда регистрация брака судьями стала обязательной, судьи не фиксировали на бумаге согласие невесты, так как это не обязательная часть соглашения, а желательная. Согласие девушки полностью оставалось вопросом сознательности ее опекуна, поэтому редко становилось предметом разбирательств [4, с. 171].

В следующей *фетве* Абу Су'уд пытается уравновесить право девушки не выходить замуж с правом ее опекуна не давать своего согласия на брак.

ВОПРОС: Невеста Зейда Хинд, достигшая физической зрелости, отказывается разорвать помолвку с Зейдом и выйти замуж за другого мужчину. Если, несмотря на это, ее отец выдает ее замуж за Бекра, а Зейд через некоторое время требует [Хинд] обратно, имеет ли еще право Хинд отказать Бекру и выйти замуж за Зейда?

ОТВЕТ: Бекр не может жениться на ней, не получив ее согласия на брак, который организовал ее отец. В то же время Хинд не может выйти замуж за Зейда без согласия отца. Непременнo должно быть достигнуто согласие [2, с. 38].

В данном случае ни один брак не будет иметь юридической силы. В первом случае — потому что девушка не дает своего согласия, во втором — потому что против ее опекуна.

## Выкуп

Выкуп, или *мехр* (ар. *махр*), — это имущество, выделяемое мужем жене при заключении равноправного брака. Уплата *мехра* — главное условие такого брака и рассматривается как плата жене за брачные отношения. *Мехр* принадлежит только жене и обеспечивает ее в случае вдовства или развода по требованию мужа. *Мехр* может быть все, что имеет какую-либо стоимость и на что может быть распространено право собственности. Минимальный *мехр* равняется 10 дирхемам (30 г серебра)<sup>5</sup>, максимальный не ограничен [1, с. 164].

<sup>5</sup> *Дирхем* — 1) мера веса, в Османской империи равная 3,148 г; 2) серебряная монета в разное время разного достоинства. К XVII в. 1 дирхем был равен 4 *акче*.

Выкуп — это одна из неотъемлемых составляющих как брачного контракта, так и ханафитского понимания брака. Сама система заключения брака предполагает обмен. Когда делается предложение («Я отдаю в жены свою дочь тому-то, тому-то...»), предполагается, что какое-то имущество (в данном случае женщина) переходит в распоряжение (под опеку) мужчины. Выкуп — имущество, переходящее от мужчины к женщине. В результате обмена женщина получает имущество, а мужчина — женщину и (что самое главное) возможность законной близости с ней и рождения законных наследников [4, с. 174].

На практике *мехр* приобретал дополнительное значение. Он обеспечивал некоторую защищенность женщины в ранних исламских обществах, в которых наблюдался высокий уровень смертности и частые разводы. Постепенно в мусульманском мире появилась традиция разделять *мехр* на *mehr-i tu'accel* (осм.) — *мехр*, который выплачивается вперед, до заключения брака, и *mehr-i müeccel* (осм.) — *мехр* или часть *мехра*, выплачиваемые после заключения брака; если определенное время не было оговорено, то этот *мехр* выплачивается после смерти мужчины или после развода по его инициативе [2, с. 230].

*Мехр*, как уже отмечалось, это имущество, выделяемое мужем жене. Выкуп полностью принадлежит только женщине. Однако существуют и другие виды обмена собственностью при помолвке. Жених и невеста могут, например, обмениваться подарками до или после заключения брака, или жених может преподнести подарок опекуну за невесту. Сложность состоит в том, что не понятно, как распоряжаться этой собственностью в случае расторжения помолвки или развода.

Решая подобные вопросы, Абу Су'уд часто отождествлял подарки с *мехром*.

ВОПРОС: Зейд помолвлен с дочерью 'Амра Хинд. Он посылает в качестве *калым*<sup>6</sup> некоторое количество денег и одежду. 'Амр тоже посылает ему одежду: белье, рубашки и другие вещи по цене, равной его вещам. Через некоторое время, когда пара рассталась, имеет ли право Зейд забрать деньги и одежду, которые он послал вперед до свадьбы, назвав их *калымом*?

ОТВЕТ: *Калым* — это *mehr-i tu'accel*. Это не подарок, за который следует послать равный по цене подарок. Его необходимо платить [2, с. 37].

Здесь Абу Су'уд говорит об известной традиции. *Калым*, выкуп за невесту, уплачиваемый ее семье, он рассматривает как ту часть *мехра*, которую выплачивают до или во время заключения брака (*mehr-i tu'accel*). И так как после заключения брака мужчина получает в обмен на свои вложения жену и возможность близости с ней, то не имеет права требовать то, что он отдал, обратно. Юрист также упрекает просителя в незнании того, что такое *калым*. Если жених платит *калым*, то он не должен ждать ответного вознаграждения за него — ведь это платеж семье невесты. Независимо от того, следовало или нет преподнести жениху равноценный *калым* подарок или нет, Абу Су'уд в данном случае пытается использовать традиционное понятие в рамках шариа́та.

То же самое он делает и в следующей *фетве*.

ВОПРОС: Если Зейд отказывается выдать свою дочь Хинд замуж за 'Амра, не получив *ağırlik*<sup>7</sup> в 300 акче, имеет ли право 'Амр после свадьбы забрать у Зейда эти деньги?

<sup>6</sup> *Kalın* (тур.) — вено, выкуп за невесту, уплачиваемый ее семье.

<sup>7</sup> *Ağırlik* (тур. «вес, тяжесть») — платеж, совершенный во время заключения брака женихом отцу или другому представителю невесты.

ОТВЕТ: Да, если было точно установлено, что 'Амр не сможет жениться на Хинд, если не заплатит выкуп в 300 акче. Тогда это будет не выкуп, а взятка [2, с. 37].

Как и ранние ханафитские юристы, в случаях когда опекун девушки делает *калым* за невесту условием свадьбы, Абу Су'уд отождествляет такой *калым* со взяткой. Так как по шари'ату взятка не может быть предметом собственности, то деньги принадлежат жениху, а не опекуну.

Еще одна форма передачи собственности — *ergenlik*<sup>8</sup>. Это такая форма обмена, когда невеста делает подарок жениху и взамен тоже получает от него подарок.

ВОПРОС: На свадьбу Хинд подарила Зейду виноградник в качестве *ergenlik*, Зейд же подарил ей равный по стоимости кафтан. Через год они разошлись. Имеет ли право Хинд забрать этот виноградник у Зейда?

ОТВЕТ: Да, имеет. Это взятка. Она должна отдать Зейду равное по цене имущество (*ivaz*)<sup>9</sup> [2, с. 37].

Если предположить, что *ergenlik* — символическая плата мужчине за потерю свободы, побуждающая его вступить в брак, тогда подобный платеж будет рассматриваться как взятка и не будет принадлежать мужчине. Аналогичный принцип Абу Су'уд применил и в решении следующего вопроса:

ВОПРОС: Хинд дала своему мужу Зейду *ergenlik*. После смерти Хинд имеют ли право другие наследники забрать у Зейда указанное имущество?

ОТВЕТ: Да, это взятка [2, с. 37].

Если рассматривать *ergenlik* как взятку, то жена остается единственным собственником этого имущества, даже если муж владеет и распоряжается им. Подаренное в качестве *ergenlik* имущество будет частью наследства, оставленного женой после смерти [4, с. 178]. По мнению Абу Су'уда, происходит не обмен собственностью как во время заключения брака, а смена владельца. Рассматривая *ergenlik* как взятку, Абу Су'уд расширяет границы юридической действительности традиционных брачных форм выкупа, которые большинством населения считались неотъемлемой частью брачного соглашения, пытаясь таким образом привести в соответствие местные обычаи и традиции с ханафитской доктриной.

Интересен вопрос, касающийся размера выкупа. В ханафитской традиции нет четко определенного размера выкупа — стороны договариваются о нем самостоятельно. Минимально допустимый выкуп равен 10 *дирхемам*, что в Османской империи для удобства было приравнено к 10 *акче*<sup>10</sup>. Если в брачном соглашении не было четкого указания стоимости выкупа, тогда девушке назначался *mehr-i misil* — «*мехр по примеру*», т. е. *мехр*, равный по размеру *мехру* других девушек и женщин из семьи невесты или отражающий ее социальный статус.

ВОПРОС: Как определить *mehr-i misil* девушки? По *мехру* ее матери?

ОТВЕТ: Он соотносится с *мехром* женщин по отцовской линии [2, с. 41].

ДРУГОЙ ОТВЕТ: Он соотносится с *мехром* ее сестер [2, с. 42].

<sup>8</sup> *Ergenlik* (тур. «холостой, неженатый») — подарок невесты жениху, иногда в обмен на подарок со стороны жениха [4, с. 178].

<sup>9</sup> *İvaz* (тур. ) — эквивалентный обмен чего-либо (вещи или имущества) на что-либо той же цены.

<sup>10</sup> *Акче* (тур. «беловатый») — мелкая серебряная монета XIV–XIX вв., обращавшаяся на территории Османской империи и сопредельных государств. Первоначально акче весили не более 1,15 г. Их вес оставался неизменным вплоть до правления Мехмеда II. Со второй половины XVI в. стоимость турецких акче стала падать. К началу XVII в. вес акче составлял 0,19–0,13 г.

Наследование в исламе идет по мужской линии, поэтому социальный статус девушки определялся по социальному статусу семьи ее отца. Исключение составляет выкуп за освобожденную рабыню, у которой по шари'ату нет родословной. В этом случае ее статус определяется по положению ее бывшего хозяина или мужа.

ВОПРОС: Хинд — освобожденная рабыня господина, который ранее был пашой Алжира, и жена Хасана-паши, сына Хайр ад-дина-паши. Она начала судебный процесс, требуя за свой брак 1000 золотых дукатов: «Мой брак стоит 1000 золотых дукатов». Когда наследники [Хасана-паши] ответили [на ее требование]: «Твой брак стоит 10 дирхемов серебром», она сослалась на неопровержимое доказательство. Но доказательство осталось в Алжире, и так как прошло уже довольно продолжительное время, она не может предоставить доказательство в Стамбуле. Если она сможет предоставить доказательство в Алжире, сможет ли она получить деньги за *mehr* 1000 золотых дукатов?

ОТВЕТ: Если эта сумма соответствует ее *mehr-i misil*, то сможет. Если же нет, она не сможет получить деньги, пока не представит в доказательство показания очевидцев. В любом случае вряд ли брак за *mehr* в 10 дирхемов мог служить чести Хасана-паши [1, с. 43].

В ТАКОМ СЛУЧАЕ: Сравнивая с чьим *мехром*, можно установить *mehr-i misil* Хинд?

ОТВЕТ: Размер *мехра* Хинд должен соотноситься с честью и достоинством паши и должен быть согласован и заверен специалистами [2, с. 43].

Хасан-паша, сын Хайр ад-дина Барбароссы, трижды занимал пост правителя Алжира, скончался в Стамбуле в 1572 г. Когда его вдова потребовала свой *mehr-i müeccel* равный 1000 золотых дукатов<sup>11</sup>, наследники Хасана-паши не согласились заплатить указанную сумму, настаивая на том, что ее *mehr-i müeccel* равен 10 дирхемам (предположительно на основании того, что девушка была рабыней). Вдова могла предоставить необходимые доказательства только в Алжире, а не в Стамбуле, где слушалось дело. Абу Су'уд принимает решение в ее пользу, отвергая то, что она могла выйти замуж за выкуп, равный всего лишь 10 дирхемам, он предлагает оценивать ее выкуп в соответствии со статусом ее супруга. В данном случае получается, что правило, когда выкуп определяется положением семьи девушки, не действует, так как формально у освобожденной рабыни нет семьи [4, с. 179].

Когда стороны, заключающие брак, договорились о размере выкупа, встает вопрос о том, в какой форме следует его выплачивать. Если стороны договаривались о денежном выкупе, тогда никаких проблем не возникало, но если они оговаривали выкуп в каких-то товарах или имуществе, то необходимо было сразу решить, какие именно это товары и имущество и какова их точная цена. Недостаточно было, например, указать просто раба, так как без подробного описания было невозможно определить его стоимость. Такой подход помог Абу Су'уду уберечь наследников человека, согласившегося взять девушку в жены за невероятный выкуп, от выплаты *mehr-i müeccel*.

ВОПРОС: Зейд женится на Хинд за 100 выюков мускуса и 100 мер шафрана, каждый из которых равняется 30 *батманам*<sup>12</sup>; 100 рабов и 100 рабынь и 100 верблюдов.

<sup>11</sup> *Дукат* — золотая монета, которая чеканилась с 1284 г. в Венеции и получила широкое распространение во всей Европе (в том числе и в Османской империи) в качестве высокопробной золотой монеты весом 3,5 г.

<sup>12</sup> *Батман* — мера веса в Османской империи; составляла от 2 до 12 кг в зависимости от временного периода и территории.

Так как подобный *мехр* невозможно заплатить, могут ли наследники Зейда не выплачивать Хинд более чем ее *mehr-i misil*?

ОТВЕТ: Да, так как цена товаров не установлена [2, с. 43].

В данной ситуации наследники надеются не выплачивать *мехр*, так как не могут себе это позволить, но Абу Су'уд освобождает их от выплаты по другой причине. В своем соглашении покойный муж не определил точную стоимость товаров, поэтому невозможно подсчитать точную стоимость *мехра*.

В результате, когда стороны договорились о размере *мехра* и о том, как именно он должен быть выплачен, мужчина обязан заплатить. Отказ от ранее принятых условий со стороны жениха вел к отмене брачного соглашения.

ВОПРОС: Когда Зейд женился на Хинд, он сказал ее опекуну 'Амру: «Я не согласен [на выкуп,] превышающий 3000 акче», но 'Амр, несмотря на это, выдал ее замуж за 6000 акче. Когда Зейд узнал об этом, он сказал: «Я не был согласен [на такие условия]», но все равно продолжает жить с Хинд. Обязан ли Зейд заплатить 6000 акче?

ОТВЕТ: Если он не согласен заплатить [выкуп в] 6000 акче, но все же сожительствует с Хинд, он совершает *зину*<sup>13</sup>. Отрицание выкупа ведет к недействительности брака [2, с. 41].

Следующий вопрос касается времени выплаты *мехра*. Ханафитская доктрина не устанавливает точных временных рамок, в которые женщина должна получить свой *мехр*. Сложность состоит еще и в том, чтобы определить, с какого момента мужчина становится обязанным выплачивать выкуп. Как уже упоминалось, точных временных рамок, когда мужчина должен его заплатить нет, поэтому Абу Су'уд, чтобы предотвратить споры, вызванные расплывчатой позицией закона, выносит следующее решение:

ВОПРОС: Зейд выдает замуж за 'Амра свою дочь Хинд и договаривается на *mehr-i tu'accel* в 5000 акче. Заключается брак, и Зейд отводит дочь к 'Амру до того, как он получил деньги. Может ли 'Амр не платить 5000 акче?

ОТВЕТ: Нет, а [иначе] девушка может не идти к нему [к 'Амру] [2, с. 41].

Мужчина обязан заплатить *mehr-i tu'accel*, чтобы выполнить условие брачного соглашения, в обратном случае девушка имеет право остаться в родительском доме.

На примере сочинения османского юриста мы увидели определенное своеобразие правовой системы Османской империи XVI в. и можем сделать некоторые выводы. Изучение и анализ *фетв* как основного источника исследования позволил заключить, что семейные и брачные отношения в Османской империи в XVI в. в большей степени регулировались правом шари'ата. Вместе с тем светская власть часто вмешивалась в эти отношения и пыталась их контролировать и регулировать. В рассматриваемый период в сознании османского народа были довольно сильны тюркские традиции (например, традиция *калыма*). Все это усложняло задачу османским юристам, в частности Абу Су'уду, который пытался привести к единому знаменателю светское законодательство, традиции и шари'ат. Умело сплетая эти три ветви воедино, он пытался рассматривать традицию в рамках шари'ата и привести в соответствие светское и исламское законодательства. Абу Су'уд объяснял также применительно к его

<sup>13</sup> *Zina* (ар. «прелюбодеяние») — незаконная связь мужчины с женщиной. Вопрос о зине ясно истолкован Кораном, по которому зина — это связь мужчины со всякой женщиной, которая ему не позволена, притом что они оба знают об этом. Различается зина состоящих в браке и одиноких [1, с. 78].

современности правовые вопросы, слабо освещенные ханафитской доктриной или не затронутые ею вообще.

Таким образом, проведенное исследование позволяет более широко взглянуть на вопросы регулирования семейного права в Османской империи в XVI в., опираясь на труды известного правоведа Абу Су'уда-эфенди.

## Литература

1. Ислам. Энциклопедический словарь. М., 1991.
2. *Ertugrul Duzdag M.* Seyhulislam Ebussuud Efendi Fetvalari. Enderun Kitabevi, Istanbul, 1983.
3. Никах. Разъяснение некоторых вопросов бракосочетания по шари'ату. Киев, 2003.
4. *Imber C.* Ebu's-su'ud. The Islamic Legal Tradition. Stranford University Press, 2009.

Статья поступила в редакцию 31 мая 2011 г.